

AUGUST 2026

2026. AASTA ARVAMUSFESTIVALI TAGASISIDERAPORT

Arvamusfestival MTÜ

SISUKORD

1. SISSEJUHATUS.....	3
2. FESTIVALI KÜLASTAJA.....	4
2.1 Festivali külastaja profiil.....	4
3. ÜLDINE FESTIVALI RAHULOLU JA KORRALDUS.....	8
3.1 Korralduslikud hinnangud.....	8
4. ARUTELUD JA OSALEMINE.....	10
4.1 Arutelude külastamise aktiivsus.....	10
4.2 Arutelude sisuline väärtus ja mõju.....	11
4.3 Arutelude korraldus, juhtimine ja osalejad.....	12
4.4 Publiku osalemisviisid.....	13
5. Meeting Pulse kasutus.....	15
5.1 Järeldus MeetingPulse'i piloodist.....	15
6. ANNETAMINE.....	17
7. TUGEVUSED JA NÕRKUSED.....	19
7.1 Tugevused, mida hoida ja edasi arendada.....	19
7.2 Konkreetsed probleemid, mida arendada.....	20
8. KOKKUVÕTE.....	23

1. SISSEJUHATUS

14. Arvamusfestival toimus 7. ja 8. augustil 2026 Paines Vallimäel, tuues kokku hinnanguliselt kuni 11 500 inimest. Kahe päeva jooksul leidis aset 273 arutelu ning lisaks rikastas programmi 29 muud sündmust, sealhulgas luuleprömm, püstijalakomöödia ja mitmed kontserdid. Kokku vastas küsitlusele 352 külastajat: 118 veebiküsitlusele ja 234 festivalialal tehtud küsitlusele.

Mõlemas küsitluses uuriti vastajate tausta, varasemat festivalikogemust, külastuspäevi, üldist rahulolu, ootustele vastavust ja valmisolekut festivali teistele soovitada. Lisaks hinnati festivaliala korraldust, liikumisvõimalusi, viitasid, arutelualade paiknemist, toitlustust, WC-sid, veebikava ning arutelude sisu ja juhtimist. Uute või senisest põhjalikumate teemadena käsitleti publiku tegelikke osalemise viise, MeetingPulse'i ja teiste telefoni põhiste kaasamise lahenduste kasutamist ning annetuspõhise pääsmesüsteemi mugavust ja sobivust.

Numbrilisi hinnanguid täiendavad avatud vastused, milles külastajad tõid esile festivali tugevusi ja arengukohti ning jagasid konkreetseid ettepanekuid festivali edasiseks arendamiseks. Need vastused aitavad mõista hinnangute tagamaid ning eristada üksikuid tähelepanekuid teemadest, mis kordusid eri vastajate kogemustes. Nii joonistuvad lisaks festivali tugevustele välja ka praktilised probleemid, mis puudutavad näiteks veebikava, viitasid, telkide vahelist heli, programmi tihedust, jäätmekäitlust ja transporti.

2. FESTIVALI KÜLASTAJA

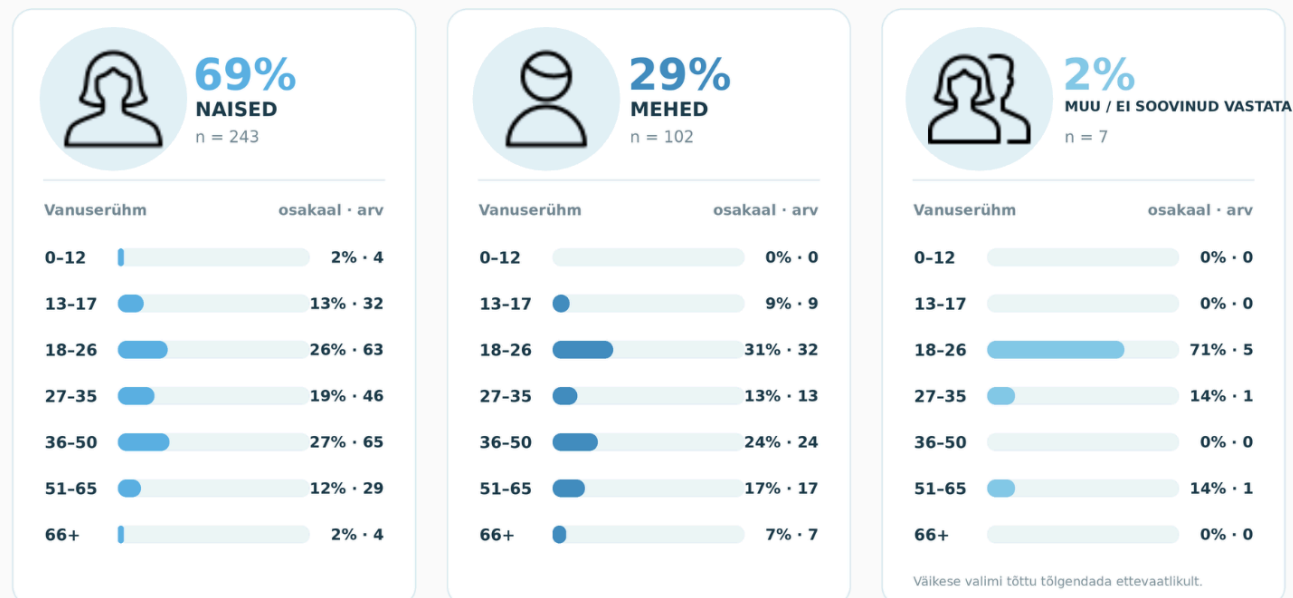
2.1 Festivali küllastaja profiil

2026. aasta vastajate seas olid ülekaalus naised, kes moodustasid 69% kõigist vastajatest. Mehi oli 29%, muu soo märkis 1,3% ning 1,3% ei soovinud soole vastata. Võrreldes 2025. aastaga on naiste osakaal vastajate seas kasvanud 61%-lt 69%-le, kuid seda võib mõjutada ka küsitluse läbiviimise viis ja vastamise valmidus.

Vanuseliselt oli suurim rühm 18-26-aastased, keda oli 100 ehk 28% vastajatest. Neile järgnesid 36-50-aastased 89 vastajaga (25%) ning 27-35-aastased 60 vastajaga (17%). Alla 18-aastased moodustasid kokku 13% vastajatest, mis näitab, et kohapealne küsitlus jõudis ka noorema publikuni.

Vastajate jaotus soo ja vanuse järgi

Vanuserühmade osakaal vastava soogrupi sees · n = 352



69% vastajatest olid naised ja 29% mehed; muu soo märkis või ei soovinud vastata kokku 2%.

Protsendid on ümardatud täisarvuni. Allikas: Arvamusfestivali 2026 küllastajate küsitlus.

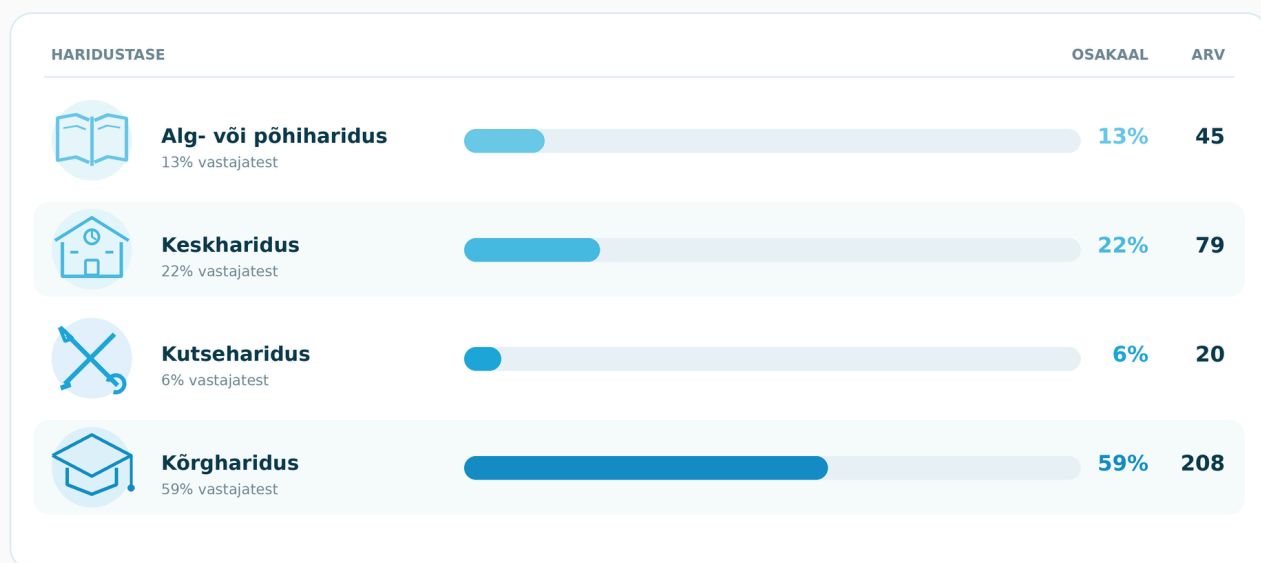
Haridustasemelt oli 59% vastanutest kõrgharidusega, 22% keskharidusega, 13% alg- või põhiharidusega ning 6% kutseharidusega. Kõrgharidusega vastajate osakaal on võrreldes 2025. aastaga veidi langenud, kuid festival tõmbab endiselt ligi keskmisest kõrgemalt haritud publikut.

Külastajate jaotus haridustaseme järgi

Kõrgeim omandatud haridustase · n = 352

59%

vastajatest oli
kõrgharidusega



Kõrgharidusega vastajad moodustasid üle poole kõigist küsitlusele vastanutest.

Protsendid on ümardatud täisarvuni. Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

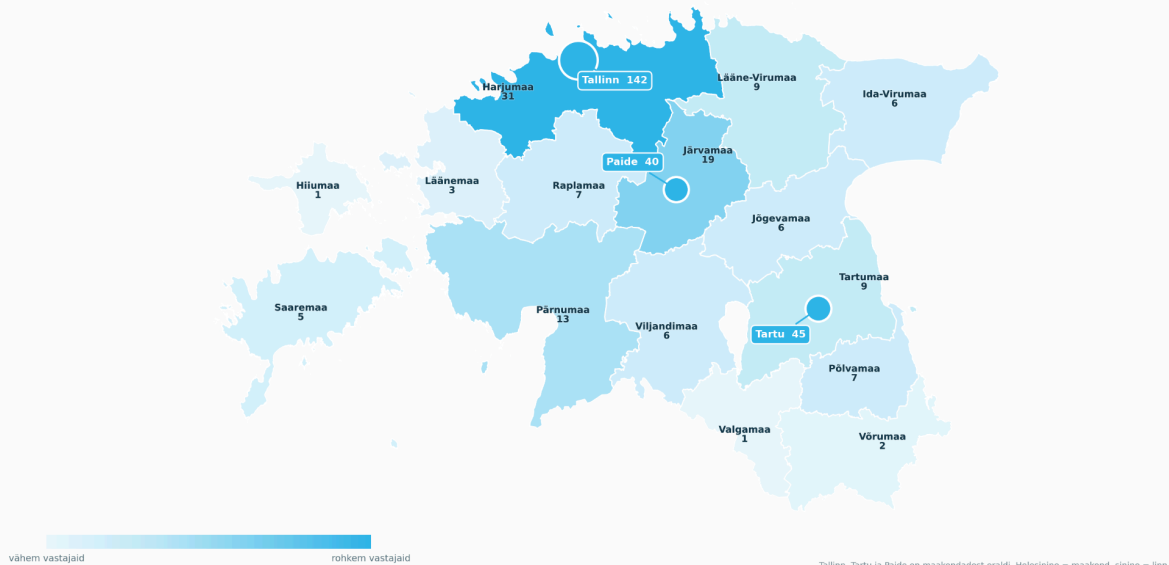
Enim vastajaid oli Tallinnast (40%), Tartust (13%) ja Paidest (11%). Harjumaalt väljaspool Tallinna oli 9% ning Järvamaalt väljaspool Paidet 5% vastajatest. Ülejäänud 21% jagunesid teiste Eesti maakondade vahel. Tulemused kinnitavad, et festivalil on üleriigiline haare, kuid küsitluse vastajaskonnas domineerib endiselt Tallinn.

Kust Arvamusfestivali külastajad tulid?

Maakonnad ning Tallinn, Tartu ja Paide eraldi · n = 352

64%

vastajatest tuli Tallinnast,
Tartust või Paidest



Arvamusfestivalil oli varasemalt osalenud 68% vastajatest ning 32% külastas festivali esimest korda. See näitab tugevat lojaalset publikut, kuid samal ajal tõi festival ligi ka märkimisväärse hulga uusi külastajaid.

Festivali mõlemal päeval osales 54% vastajatest, ainult laupäeval 23% ja ainult reedel samuti 23%. Võrreldes 2025. aastaga, mil mõlemal päeval osales 40% vastajatest, on kahepäevase külastuse osakaal kasvanud 14 protsenti.

Varasem osalemine ja festivalipäevad

Vastajate festivalikogemus ja külastuspäevad · n = 352

68%

oli Arvamusfestivalil
varem osalenud



VARASEM OSALEMINE

Kas oled varem festivalil osalenud?



VASTUS

OSAKAAL

ARV

● Varem osalenud	67,9%	239
● Esimest korda	32,1%	113



KÜLASTUSPÄEVAD

Millistel päevadel festivali külastasid?



VASTUS

OSAKAAL

ARV

● Mõlemal päeval	54,3%	191
● Ainult laupäeval	23,0%	81
● Ainult reedel	22,7%	80

Enamik vastajatest oli festivalil varem osalenud ning üle poole külastas festivali mõlemal päeval.

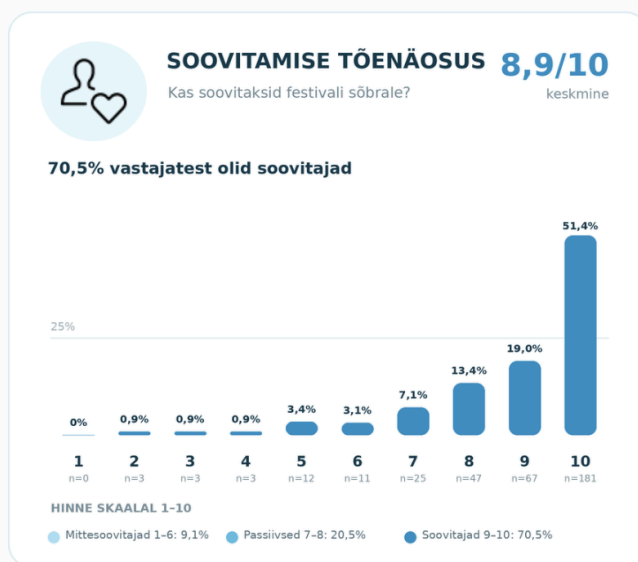
Protsendid on ümardatud ühe komakohani. Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

3. ÜLDINE FESTIVALI RAHULOLU JA KORRALDUS

Festivalile antud üldhinnangud olid kõrged. Rahulolu festivaliga tervikuna oli keskmiselt 8,27 punkti kümnest ning festivali vastavus küllastajate ootustele 8,34. Kõige kõrgem oli valmisolek festivali teistele soovitada: keskmine hinne 8,86. Keskmine soovitamise tõenäosus oli 2025. aastal 9,0 ja 2026. aastal 8,86. Muutus on väike ning üldine soovitus valmidus püsib kõrge.

Festivali üldhinnang ja soovitusindeks

Hinnangute jaotus skaalal 1-10 · n = 352



Küllastajate üldhinnang oli kõrge ning soovitusindeks +61 näitab tugevat valmisolekut festivali soovitada.

NPS = soovitajate (9-10) osakaal - mittesoovitajate (1-6) osakaal; passiivsed on hinded 7-8.

Küsimustikus kasutati skaalat 1-10. Allikas: Arvamusfestivali 2026 küllastajate küsitlus.

3.1 Korralduslikud hinnangud

Veebiküsitluses hinnati korralduslikke aspekte viiepalliskaalal. Kõige kõrgema hinde sai festivali üldine õhkkond (4,58), millele järgnesid liikumine festivalialal (4,42) ja ala üldine korraldus (4,31). Madalamad hinnangud said veebikava kasutusmugavus

(3,92), toitude (3,96) ning arutelu alade paiknemine (4,02).

Kõige sagedamini tõsteti festivali korralduse tugevusena esile festivaliala kompaktset ja läbimõeldud ülesehitust. Küllastajatele meeldis, et arutelu alad paiknesid lähedikkude, festivalialal oli lihtne liikuda ning Vallimäe suured kavad ja mitmel pool paiknenud kaardid aitasid programmis orienteeruda.

Peaaegu sama sageli kiideti programmi ja arutelude mitmekesisust. Positiivselt nimetati huvitavaid teemasid, sisukaid arutelusid ning erinevatele sihtrühmadele mõeldud programmi. Samuti jäi vastustest kõlama festivali üldine sujuvus – küllastajate hinnangul oli korraldus läbimõeldud ning festivalil osalemine mugav.

Olulise tugevusena kordusid ka festivali sõbralik õhkkond, melu ja hubasus. Küllastajad kirjeldasid festivali sooja, koduse ja positiivse kohtumispaigana, kuhu tullakse tagasi nii arutelude kui ka inimeste pärast. Lisaks pälvisid kiitust kavad ja kaardid, kompaktne toitude alala, kohvipunktid ning joogivee kättesaadavus.

Rahulolu festivali korraldusega

5- ja 10-pallise skaala vastused teisendatud ühisele 0–100% skaalale · n = 352

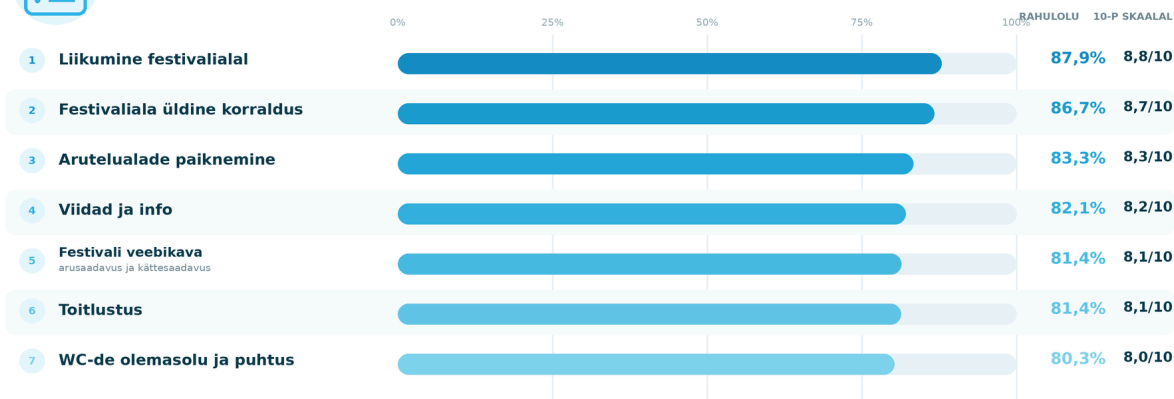
83,9%

keskmine rahulolu
seitsme valdkonnaga



KORRALDUSE VALDKONNAD

Järjestatud rahuloluprotsendi järgi



Ühine rahuloluprotsent = normaliseeritud keskmine hinne + skaala maksimum × 100.

Kõrgeim oli rahulolu festivalialal liikumise ja festivaliala üldise korraldusega.

118 vastust olid 5-pallisel ja 234 vastust 10-pallisel skaalal. Allikas: Arvamusfestivali 2026 küllastajate küsitlus.

4. ARUTELUD JA OSALEMINE

Külastajate hinnangud näitavad, et arutelud olid festivali keskne osa ning enamik vastajatest osales päeva jooksul mitmel arutelul. Arutelude sisu, juhtimist ja korraldust hinnati üldiselt kõrgelt, kuid tulemused toovad esile ka arenguruumi publiku aktiivsema kaasamise ning uute kontaktide loomise toetamisel.

4.1 Arutelude küllastamise aktiivsus

Ligi pooled vastanutest ehk 48,3% küllastasid 3–5 arutelu. 28,1% osales 6–10 arutelul ning 9,4% rohkem kui kümnel arutelul. Ühte või kahte arutelu küllastas 14,2% vastanutest. Kokku osales seega vähemalt kolmel arutelul 85,8% vastajatest, mis näitab, et enamik küllastajaid ei piirdunud ühe teemaga, vaid pani endale kokku mitmest arutelust koosneva festivaliprogrammi.

Arutelude küllastamise aktiivsus

Vastajate ligikaudne küllastatud arutelude arv · n = 352

85,8%

küllastas vähemalt kolme arutelu

KÜLASTATUD ARUTELUDE ARV

Kõige sagedamini küllastati 3–5 arutelu



ARUTELUDE ARV

		OSAKAAL	ARV
	1-2 arutelu	14,2%	50
	3-5 arutelu	48,3%	170
	6-10 arutelu	28,1%	99
	Üle 10 arutelu	9,4%	33

Ligi pooled vastajatest küllastasid 3–5 arutelu ning üle veerandi 6–10 arutelu.

Kirjapildid „Üle 10“ ja „üle 10“ on koondatud üheks kategooriaks. Allikas: Arvamusfestivali 2026 küllastajate küsitlus.

4.2 Arutelude sisuline väärtus ja mõju

Kõige kõrgemalt hinnati aruteluteemade olulisust: väite „Aruteluteemad olid minu jaoks olulised“ keskmine hinne oli 4,29 punkti viiest ning hinde 4 või 5 andis 82,7% vastajatest. Samuti leiti, et arutelud panid kaasa mõtlema – selle väite keskmine hinne oli 4,24 ning positiivse hinnangu andis 80,7% vastanutest.

Uute teadmiste ja vaatenurkade saamise hinnangud olid veidi madalamad. Mõlema väite keskmiseks kujunes 3,89 punkti viiest. Uute teadmiste saamist hindas 4 või 5 punktiga 69,9% ning uute vaatenurkade saamist 66,2% vastajatest. Tulemused näitavad, et arutelude peamine tugevus oli külastajate jaoks oluliste teemade mõtestamine ja kaasa mõtlema innustamine. Mõnevõrra vähem pakkusid arutelud täiesti uut infot või senisest erinevaid vaatenurki.

Uute kontaktide saamise keskmine hinne oli 2,70 punkti viiest ning hinde 4 või 5 andis 33,8% vastanutest. Tulemus näitab, et kuigi festivali väärtustatakse kohtumispaijana, ei tähenda meeldiv sotsiaalne õhkkond automaatselt uute kontaktide loomist. Seda võiks tulevikus toetada osalejaid omavahel ühendavate formaatide, väiksemate aruteluringide, töötubade ja teadlikumate võrgustumisvõimalustega.

4.3 Arutelude korraldus, juhtimine ja osalejad

Kõige kõrgema hinnangu sai väide, et arutelud olid hästi korraldatud – keskmiselt 4,30 punkti viiest ning hinde 4 või 5 andis 86,6% vastajatest. Arutelujuhte hinnati samuti kõrgelt: nende töö keskmine hinne oli 4,23 ja positiivse hinnangu andis 82,7% vastanutest.

Arutelude sisuline väärtus ja mõju

Arutelude sisuline väärtus ja mõju · n = 352



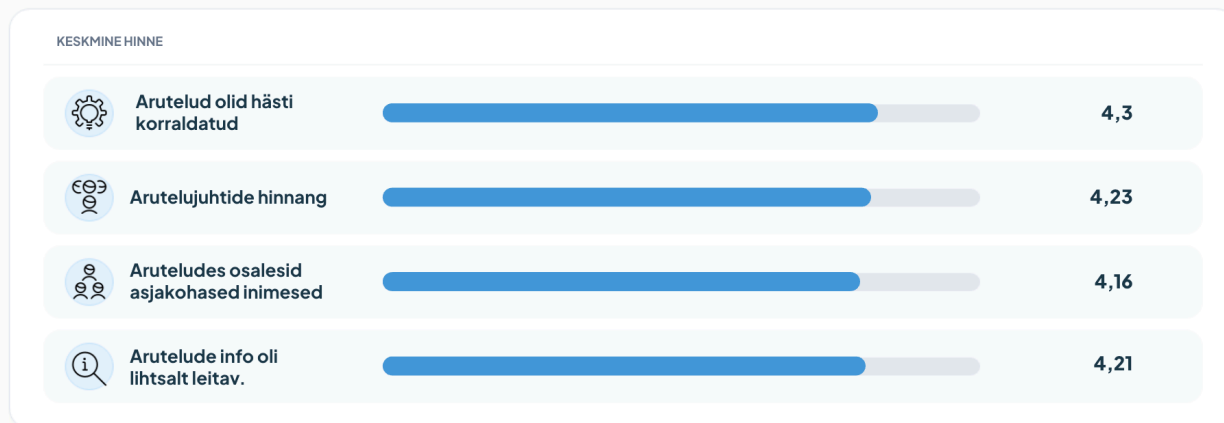
Arutelude suurim tugevus oli oluliste teemade mõtestamine ja küllastajate kaasa mõtlema innustamine.

Allikas: Arvamusfestivali 2026 küllastajate küsitlus.

Aruteludes osalenud inimeste asjakohasuse keskmine hinne oli 4,16, kusjuures hinde 4 või 5 andis 82,1% vastajatest. Arutelude info leitavust hinnati keskmiselt 4,21 punktiga ning positiivse hinnangu andis 79,8% vastanutest. Tulemused kinnitavad, et arutelude korralduslik tase, arutelujuhtide töö, esinejate sobivus ja vajaliku info kättesaadavus olid festivali selged tugevused.

Arutelude korraldus, juhtimine ja osalejad

Arutelude korraldus, juhtimine ja osalejad · n = 352



Tulemused kinnitavad, et arutelude korralduslik tase, arutelujuhtide töö, esinejate sobivus ja vajaliku info kättesaadavus olid festivali selged tugevused.

Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

4.4 Publiku osalemise viisid

Publiku võimalust kaasa rääkida hinnati keskmiselt 3,94 punktiga viiest. Hinde 4 või 5 andis 69,6% vastajatest. Kõige tavalisem roll oli kuulaja: 232 vastajat ehk 66% märkis, et kuulas peamiselt või ainult. Samal ajal hääletas 85 vastajat, avaldas arvamust 81, esitas küsimuse 61 ning kasutas telefoni kaudu küsimuste esitamise või hääletamise võimalust 60 vastajat.

Tulemused näitavad, et aktiivne osalemine on olemas, kuid jääb kuulajarollist selgelt väiksemaks. Arutelude formaadis tasub luua selgemad ja turvalisemad osalemise hetked: anda küsimusteks rohkem aega, öelda alguses, millal publik saab sekkuda, ning kasutada hääletusi või digilahendusi eesmärgipäraselt, mitte lihtsalt lisa funktsioonina.

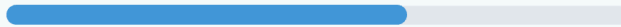
Kuidas publik aruteludes osales?

Aruteludes osalemis viisid · n = 352

OSALEMISVIISIDE PROTSENT



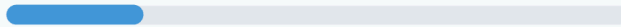
Kuulas peamiselt



65,9%



Hääletas



24,1%



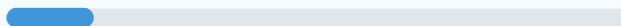
Avaldas arvamust



23,0%



Esitas
küsimuse



17,3%



Kasutas tehnilisi
võimalusi



17,0%

Aruteludes osaleti eelkõige kuulajana.

Valida võis mitu vastust, Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

5. Meeting Pulse kasutus

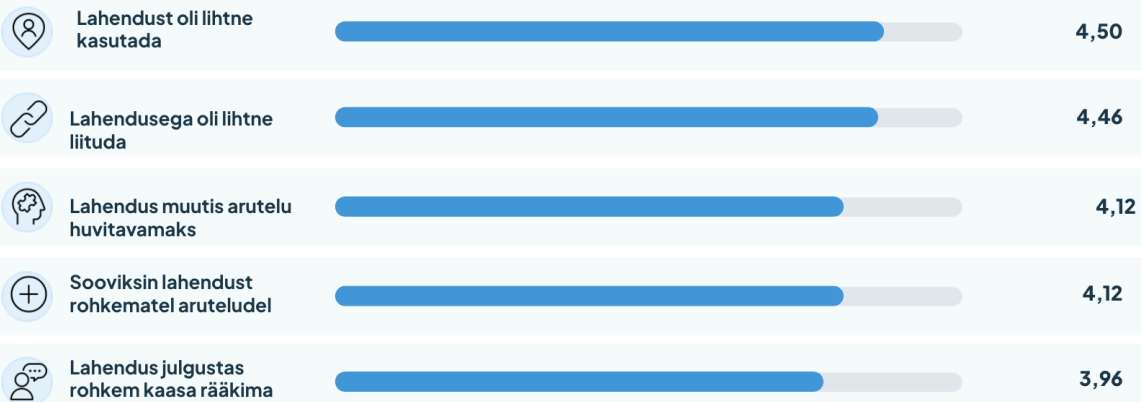
MeetingPulse'i kaudu kaasamise lahendust kasutas 58 vastajat ehk 16,5% kõigist küsitletutest. 76% ei kasutanud lahendust ning 8% ei teadnud, kas nende külastatud arutelul oli selline võimalus. Kasutuosakaalu tõlgendamisel tuleb arvestada, et lahendus oli kasutusel vaid kuuel arutelul kõikidest..

Veebiküsitluse 24 kasutaja hinnangud olid positiivsed. Kõige kõrgemalt hinnati lahenduse kasutuslihtsust (4,50) ja liitumise lihtsust (4,46). Lahenduse mõju arutelu huvitavamaks muutmisele ning soov seda rohkematel aruteludel näha said mõlemad hindeks 4,12. Mõnevõrra madalam oli hinnang sellele, kas lahendus julgustas rohkem kaasa rääkima (3,96).

MeetingPulse'i kasutus kogemus

AMeetingPulse'i kasutus kogemus · n = 24

KESKMINNE HINNE



Kõige kõrgemalt hinnati lahenduse kasutus lihtsust ja liitumise lihtsust.

Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

5.1 Järeldus MeetingPulse'i piloodist

Piloodi tugevus oli madal sisenemisbarjäär: lahendusega oli lihtne liituda ja seda kasutada. Samas ei muuda digilahendus arutelu automaatselt kaasavaks. Selle mõju sõltub sellest, kas moderaator tutvustab võimalust, jälgib telefonist saabunud küsimusi ning jätab neile programmis päriselt aega. Järgmisel festivalil võiks lahendust laiendada valitud aruteludele, kus kaasamine on formaadi teadlik osa, ning koolitada moderaatoreid seda ühe tervikliku tööriistana kasutama.

MeetingPulse piloodi osas koostab festivali korraldusmeeskond eraldi raporti, kasutades tagasisidet rakenduse enda andmest, mis kogunes festivali ajal.

6. ANNETAMINE

Festivalile annetas 134 vastajat ehk 38,1%. 195 vastajat ehk 55,4% ei annetanud ning 6,5% ei soovinud sellele küsimusele vastata. Võrreldes 2025. aasta 46%-ga vähenes annetajate osakaal küsitlusele vastanute seas 7,9 protsendipunkti.

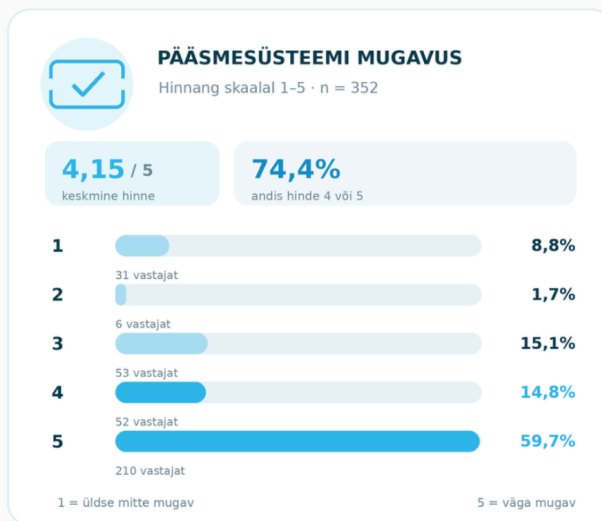
Annetuspõhise pääsmesüsteemi mugavuse keskmine hinne oli 4,15 viiest. Hinde 4 või 5 andis 74,4% vastajatest ning maksimaalse hinde 5 koguni 210 vastajat. Madala hinde 1 või 2 andis kokku 10,5% vastanutest. See näitab, et enamiku jaoks oli süsteem lihtne, kuid väikesele osale tekitas see selget ebamugavust.

Annetamine ja pääsmesüsteemi mugavus

Külastajate annetamine ja hinnang annetuspõhisele pääsmesüsteemile · n = 352

74%

hindas pääsmesüsteemi mugavaks (hinne 4 või 5)



Annetuse tegi 38,1% vastajatest; pääsmesüsteemi mugavuse keskmine hinnang oli 4,15 punkti viiest.

Protsendid on ümardatud ühe komakohani. Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

Pääsmesüsteemi pidas festivalile sobivaks 56,5% ja pigem sobivaks 25,0% vastajatest. Kokku oli seega positiivsel seisukohal 81,5%. Ebasobivaks või pigem

ebasobivaks pidas süsteemi 8,5% ning 9,9% ei osanud hinnangut anda.

Süsteemi toetajad väärtustasid seda, et festival jääb kõigile tasuta kättesaadavaks ning inimene saab panustada vastavalt oma võimalustele. Annetamist nähti võimalusena toetada väärtuslikku ühiskondlikku sündmust ja selle jätkumist.

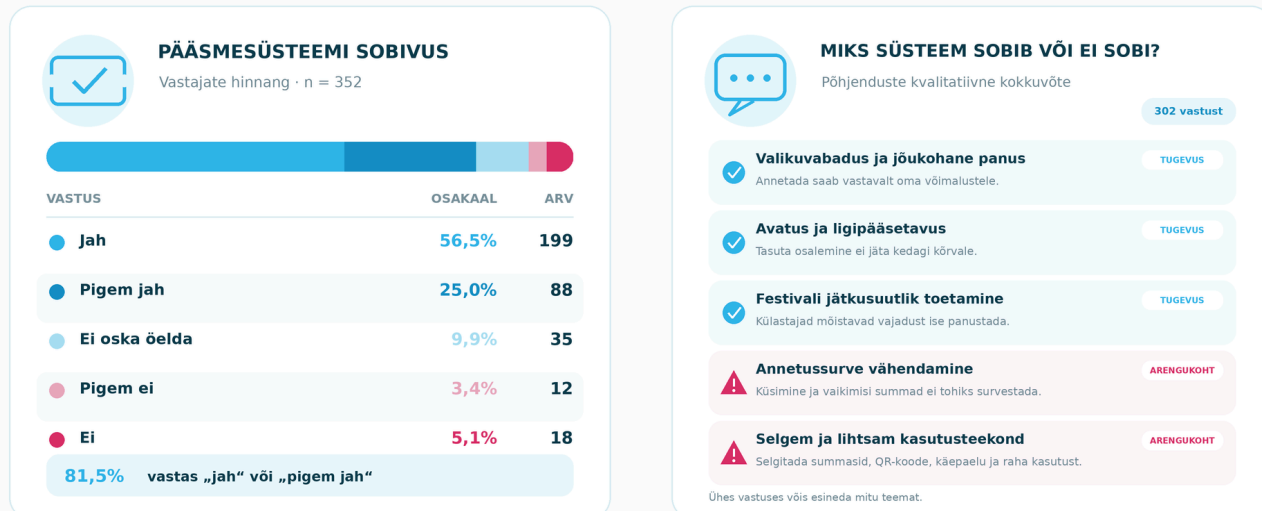
Kriitilisemates vastustes kirjeldati väravas annetuse või QR-koodi küsimist pealetükkivana. Osale vastajatest jäi ebaselgeks, kas pääse on kohustuslik ja kas null-eurone valik on päriselt aktsepteeritud. Samuti sooviti selgemat infot selle kohta, miks annetusi kogutakse, milleks raha kasutatakse ja kui palju annetusi kokku saadi.

Annetuspõhise pääsmesüsteemi sobivus

Külastajate hinnangud ja põhjendustes kordunud teemad · n = 352

82%

pidas süsteemi sobivaks
või pigem sobivaks



Süsteemi toetatakse eelkõige siis, kui tasuta osalemine ja annetuse vabatahtlikkus on selgelt tajutavad.

Protsendid on ümardatud ühe komakohani. Allikas: Arvamusfestivali 2026 külastajate küsitlus.

7. TUGEVUSED JA NÕRKUSED

Tagasiside näitab, et Arvamusfestivali põhiväärtus on tugev: külastajad hindavad kõrgelt nii festivali sisu, õhkkonda kui ka võimalust eri inimestega kohtuda. Arenguvajadused ei puuduta seega festivali olemuse muutmist, vaid takistuste vähendamist külastaja teekonnal. Järgnevalt on koondatud tugevused, mida tuleb teadlikult hoida, ning konkreetset probleemi, mille lahendamine parandaks 2027. aasta festivali kogemust kõige enam.

7.1 Tugevused, mida hoida ja edasi arendada

1. Kõrge rahulolu ja soovitusel valmidus.

Festivali üldhinnang oli 8,27 punkti kümnest, ootustele vastavus 8,34 ja soovitamise tõenäosus 8,86. Kõrge soovitusindeks näitab tugevat usaldust ja valmisolekut festivali teistele soovitada.

2. Sisukas ja oluline programm.

Arutelude head korraldust hinnati 4,30, teemade olulisust 4,29 ning arutelude võimet panna kaasa mõtlema 4,24 punktiga viiest. See kinnitab, et festivali tuum - sisuline ühiskondlik arutelu - toimib.

3. Avatud õhkkond ja eriline kohtumispaik.

Festivali õhkkond sai korralduslikest näitajatest kõrgeima hinde 4,58. Avatud vastustes kordusid võimalus kohtuda ekspertide, poliitikute, tuttavate ja eri valdkondade inimestega ning Paide eriline festivali tunne.

4. Tugevad arutelujuhid ja professionaalne korraldus.

Arutelujuhtide tööd hinnati 4,23 ja arutelude korraldust 4,30 punktiga viiest. Külastajad tõid esile ka vabatahtlike sõbralikkuse ja noorte nähtavuse.

5. Hästi toimiv festivaliala.

Liikumist festivalialal hinnati veebis 4,42 punktiga viiest ja kohapeal 8,76 punktiga kümnest. Ala üldine korraldus sai kohapeal hindeks 8,70, mis näitab, et festivali põhiline ruumiline ülesehitus toimib hästi.

6. Lojaalne publik ja uute lahenduste potentsiaal.

68% vastanutest oli festivalil varem osalenud ning 54% külastas mõlemat päeva. MeetingPulse'i kasutuslihtsust hinnati 4,50 ja annetuspõhist pääsmesüsteemi pidas sobivaks või pigem sobivaks 81,5% vastajatest.

7.2 Konkreetsed probleemid, mida arendada

Allolevad arengukohad põhinevad nii madalamatel hinnangutel kui ka avatud vastustes korduvalt kirjeldatud olukordades. Need on probleemid, mis raskendavad arutelude leidmist, kuulamist või neis osalemist ning vähendavad muidu tugeva sisukogemuse mõju.

1. Veebikava ja 'Minu kava' ei ole piisavalt töökindlad.

Veebikava kasutusmugavus sai veebiküsitluses madalaima korraldusliku hinde 3,92. Mobiilis on kava aeglane ja keeruline kasutada, puudu on selged päeva-, kellaaja-, teema- ja esinejafiltrid ning 'praegu algab' vaade. Isiklik kava ei püsi alati alles ning veebikava, infotahvlite ja tegeliku programmi info ei ole alati kooskõlas.

2. Viidad ja kaart ei toeta kogu alal kindlat orienteerumist.

Arutelualade nimed ja numbrid ei ole kaugelt piisavalt nähtavad, kaart ei vasta alati tegelikule paigutusele ning WC-de, toitlustuse ja peidetumate arutelualade leidmine on keeruline.

3. Lähestikku paiknevate alade heli kattub.

Naabertelkidest kostuv heli segab arutelu kuulamist, eriti poliitika- ja erakondade alal. Vajalik on mürarikaste alade suurem hajutamine, kõlarite teadlik suunamine ja võimalusel parem heliisolatsioon.

4. Programm on liiga tihe ja sisuliselt korduv.

Huvitavad või sarnased arutelud satuvad samale ajale ning korduvad AI-, iibe- ja energiateemad vähendavad valiku selgust. Programmi tuleb tugevamalt kureerida, vähendada sisulist kattumist ja tuua paneelidesse rohkem vastandlikke vaateid.

5. WC-de arv, leitavus ja puhtus vajavad parandamist.

WC-d said festivalialal korralduslikest aspektidest madalaima hinde 7,95 kümnest. Tagasisides sooviti rohkem WC-sid, selgemaid viitasid, järjepidevamat puhastust ja mugavamad taristut.

6. Jäätmete liigiti kogumine ei ole arusaadav ega ühtlane.

Prügikaste ja sorteerimise võimalusi on liiga vähe ning nende paiknemine ja märgistus on ebaselged. Kogu alal on vaja ühtset bio-, pakendi-, taara- ja segaolmejäätmete süsteemi.

7. Toitlustuse valik, hind ja puhkevõimalused ei vasta kõigi vajadustele.

Sooviti taskukohasemat ja mitmekesisemat toitu, rohkem vegan-, gluteeni- ja laktoosivabu valikuid ning vähem burgeri- ja friikapõhist pakkumist. Puudu jäi ka istumis- ja puhkealadest ning aruteluvalade lähedal asuvast toitlustusest.

8. Paideni jõudmine ja majutuse leidmine on keeruline.

Korduvalt nimetati probleemina ühendusi Paidega ja õhtust tagasisõitu. Arendada tuleks festivalibusse Tallinnast ja Tartust, sõidujagamise lahendust ning koondatud ja varakult avaldatavat transpordi- ja majutusinfot.

9. Publik jääb liiga sageli passiivseks kuulajaks.

66% vastajatest kuulas arutelusid peamiselt või ainult ning uute kontaktide saamise keskmine hinnang oli 2,70 viiest. Arutelude alguses tuleb selgitada osalemisvõimalusi, jätta küsimustele rohkem aega ning luua turvalisi ja selgelt juhitud kaasamishetki.

10. Digitaalne kaasamine sõltub liiga palju üksiku moderaatori valmisolekust.

Telefoni kaudu kaasamise lahendust kasutas 16,5% vastajatest ning 8% ei teadnud, kas nende arutelul selline võimalus oli. MeetingPulse'i kasutus on lihtne, kuid mõju tekib ainult siis, kui moderaator tutvustab lahendust, jälgib küsimusi ja jätab neile programmis päriselt aega.

11. Annetuspõhise pääsme vabatahtlikkus ja mõju ei ole kõigile selged.

Annetajate osakaal oli 38,1%, mis on küsitlusele vastanute seas 7,9 protsendipunkti vähem kui 2025. aastal. Osa külastajaid koges väravas annetuse või QR-koodi küsimist pealetükkivana ega saanud aru, kas null-eurone pääse on aktsepteeritud. Vaja on ühtset terminoloogiat, kohe nähtavat vabatahtlikkuse sõnumit ja selget ülevaadet annetuste kasutusest.

8. KOKKUVÕTE

2026. aasta Arvamusfestival pakkus vastajatele üldiselt sisukat ja meeldivat kogemust. Soovitusindeks +61, üldhinnangud üle kaheksa punkti kümnest ning arutelude kvaliteedi tugevad viiepalliskaala tulemused näitavad, et festivalil on külastajate jaoks jätkuvalt selge väärtus.

Festivali suurim tugevus on eri inimeste, oluliste ühiskondlike teemade ja avatud õhkkonna koondamine ühte kohta. Kõige kõrgemalt hinnati festivali atmosfääri, arutelude korraldust, teemade olulisust ning võimet panna kaasa mõtlema. Külastajate kirjeldustes kordusid head kohtumised, tugevad moderaatorid, uued teadmised ja Paide eriline festivali tunne.

Samas vajavad külastajakogemuse praktilised osad süsteemset tähelepanu. Veebikava ja 'Minu kava' lahendus, viidad ja ala kaart, telkide heli kattumine, WC-d, jäätmekäitlus ning programmi suur maht mõjutasid korduvalt üldmuljet. Need ei ole üksikud pisivead, vaid teemad, mis kujundavad külastaja võimalust festivalist sisuliselt osa saada.

Arvamusfestival ei vaja oma põhiolemuse muutmist, vaid tugeva sisu ümber sujuvamat külastajateekonda. Kui inimene leiab õige arutelu kiiresti üles, kuuleb seda hästi, saab soovi korral kaasa rääkida ning mõistab selgelt nii pääsme- kui annetussüsteemi, jõuab festivali sisuline väärtus temani palju paremini.